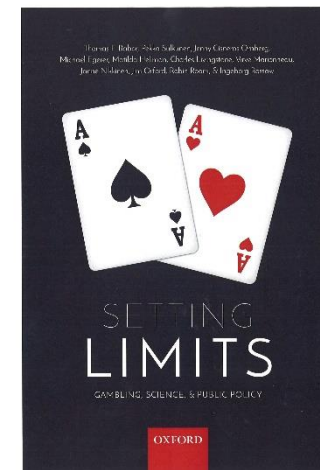




Setting limits beim Onlineglücksspiel



Dr. Michael Egerer

Sozialwissenschaftliche Fakultät, Universität Helsinki

University of Helsinki Centre for Addiction, Control and Governance CEACG

32. Jahrestagung des Fachverbandes Glücksspielsucht

26.-27.11.2020, „Berlin“

Gefördert vom Finnischen Sozial- und Gesundheitsministerium & der Finnischen Stiftung für Alkoholforschung aus Mitteln auf Basis des Lotteriegesetzes



Übersicht



Mäkelänrinne Schwimmhalle, Helsinki (Oktober 2018)

1. Setting limits

- a. Blickwinkel Gemeinwohl
- b. Die drei Arten von Glücksspielbedingten Schäden

2. Setting limits im Onlineglücksspiel

- a. Spielerschutz und Angebot
- b. Offshore Nutzung
- c. Kanalisierung

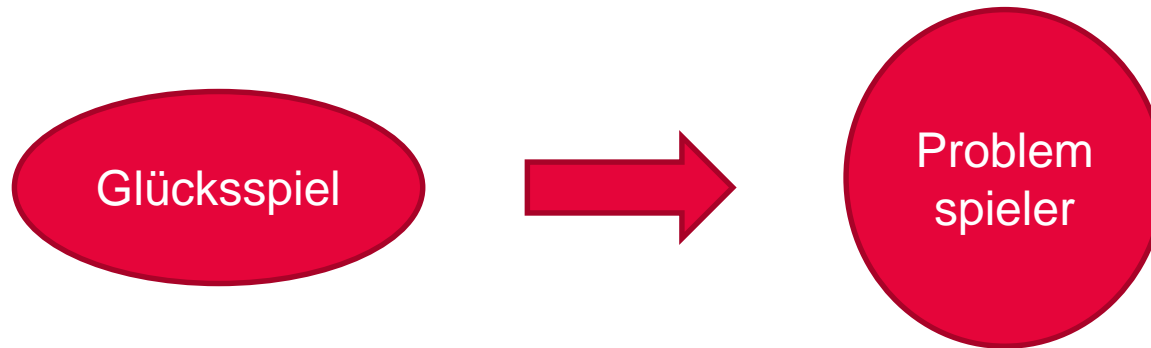


Glücksspielpolitik unter dem Blickwinkel des Gemeinwohls

- Vermeidet/kontrolliert Doppelrolle des Staates und anderer Institutionen
- Kennt klare Kompetenzen und stellt erforderliche Ressourcen sicher
- Erschöpft sich nicht in monetären Kosten-Nutzen Berechnungen
- Beachtet das Wohl aller Bevölkerungsgruppen
- Differenziert zwischen verschiedenen Glücksspieltypen
- Reduziert Schäden des Glücksspiels nicht allein auf problematisches Glücksspiel
- Entkoppelt die Unterstützung gemeinnütziger Zwecke von der Höhe des Umsatzes der Glücksspielbranche
- Versteht Glücksspielverfügbarkeit als elementares Instrument der Glücksspielpolitik



Glücksspielbedingte Schäden – 1



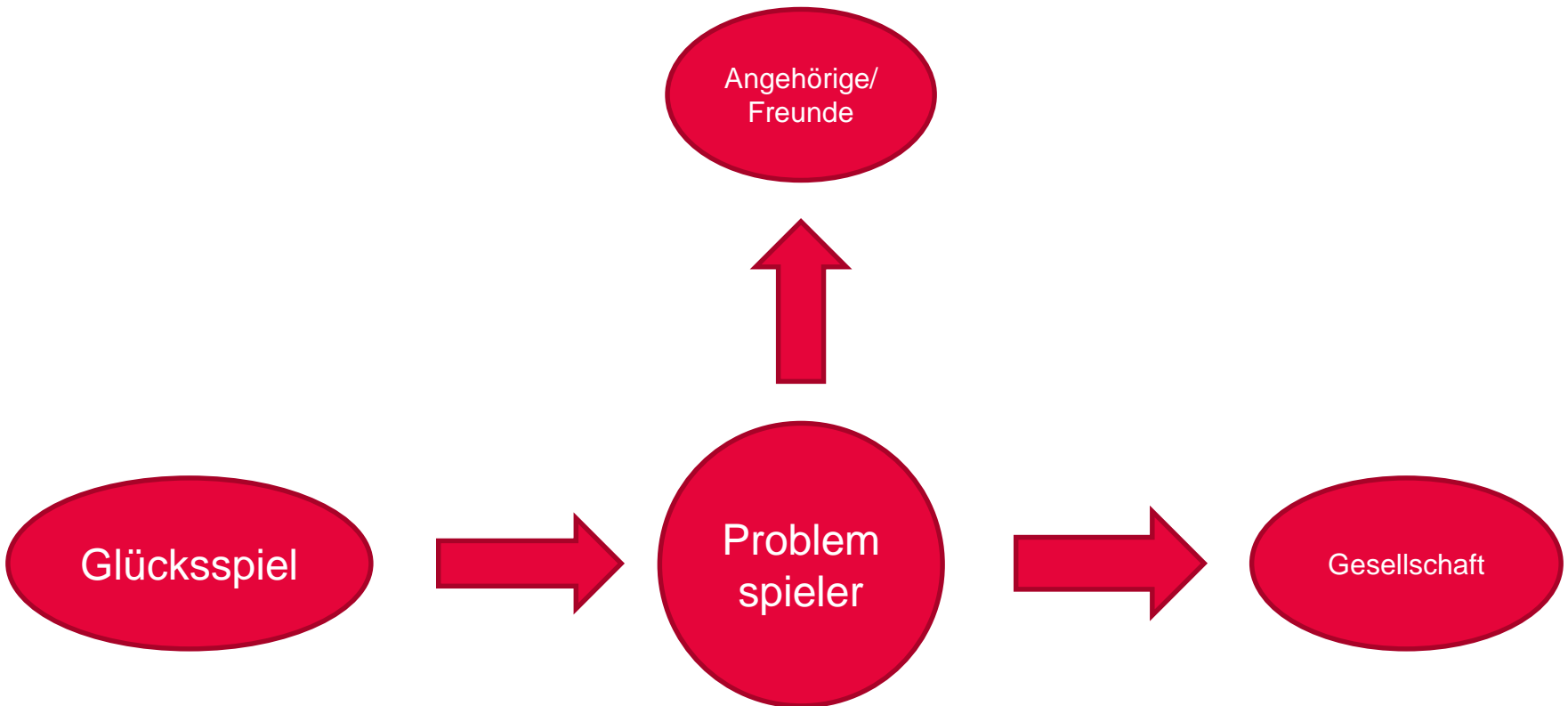


Problemspieler

- Akkumulation von Problemlagen:
 - andere Suchterkrankungen
 - psychische Probleme
 - niedriger sozioökonomischer Status
 - Verschuldung
 - Selbstmorde
- Kausalität unerheblich:
 - Glücksspiel verursacht Probleme
 - Oder Glücksspiel auf Kosten der ohnehin Benachteiligten



Glücksspielbedingte Schäden – 2



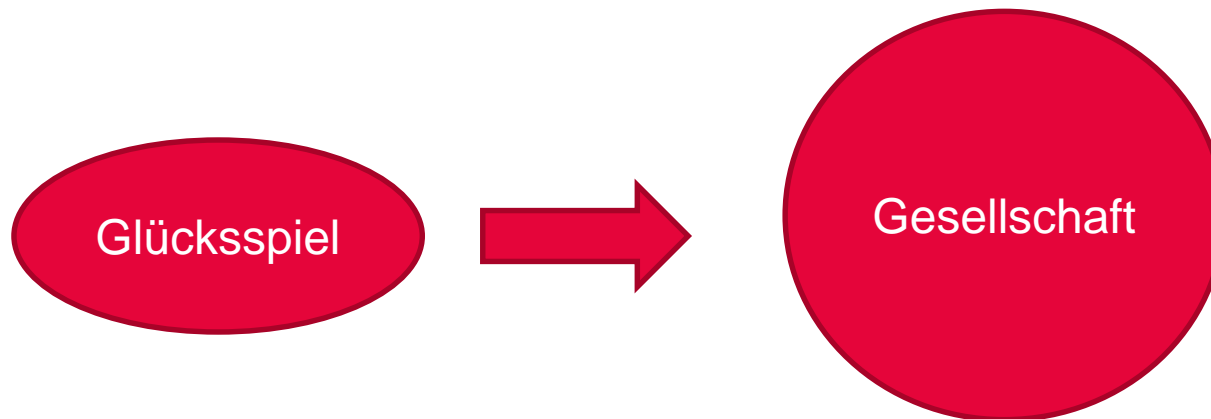


Angehörige und Freunde/Gesellschaft

- 2-20 % der Bevölkerung in Mitleidenschaft von „angehörigen“ Problemspieler
 - Vertrauensbruch
 - Häusliche Gewalt
 - Scheidungen
 - Negativer Einfluss auf Kinder
 - Einschränkung der Produktivität
- Beschaffungskriminalität:
 - Veruntreuung
 - Betrug
 - Diebstahl/Raub



Glücksspielbedingte Schäden – 3





Gesellschaft „direkt“

- „Kannibalisierung“
- Prekäre Beschäftigungen
- Organisierte Kriminalität:
 - Geldwäsche
 - Match-fixing
- Ungleichheit / regressive Besteuerung
- „Präventionsparadox“: akkumulierte negative Folgen liegen bei gemäßigten Spielern



Glücksspielgewinne für gemeinnützige Zwecke – Risiken und Nebenwirkungen

- Wenig effiziente Art für gemeinnützige Zwecke zu sammeln
- Ungleichheit: Wem kommen die Gelder zu Gute?
- Infrastrukturkosten
- Abhängigkeit
- Moralische Befangenheit und Delegitimation zivilgesellschaftlicher Kräfte



Setting limits im Onlineglücksspiel

Setting limits – Spielerschutz

- ✓ Spielersperren
- ✓ Limitierungssysteme
- ✓ Informationen Spielverhalten

→ Verpflichtend, Spielform übergreifend und realistisch (inklusive transparenter wissenschaftlicher Zugang zu den aggregierten Spieldaten)

→ Bieten die lizenzierten Anbieter wirklich den besseren Spielerschutz?



Setting limits im Onlineglücksspiel

Setting limits – Angebot

- ✓ Website blocking
- ✓ Payment blocking
- ✓ Regulierung von Werbung
- ✓ Strafen/Bußgelder
- ✓ Software und Technologie

→ Klare Kompetenzen und ausreichende Ressourcen

→ Herausforderung, aber nicht unmöglich

→ Kooperation zwischen EU/EEA Staaten

Casey 2018, Diaz & Cisneros
Örnberg 2019, Kauppila et al.
2019, Hörnle et al. 2018,
Fiedler et al. 2020



Setting limits im Onlineglücksspiel

Wann und warum spielen Konsumenten überhaupt auf illegalen/nicht-lizenzierten Seiten?

- Einsätze in Landeswährung
- Auszahlquote
- Spielangebot
- Beworben für „Inländer“
- Vorzug lizenzierte Anbieter
- Unwissenheit/fehlende Kenntnis welche Anbieter legal & schwacher Wunsch dies zu ändern
- Positive Konnotation der lizenzierten Seiten (Gainsbury et al. 2019)
- Klare und transparente Regeln (e.g. .fr, Whitelist, unabhängige Beschwerdestelle)
- Spielattraktivität über Auszahlquote (Online-Automatenspiel) und kleinere Gewinne (Online-Lotto), bei gleichzeitigen verpflichtenden Spielerschutzinstrumenten
- Kein Überbietungs-/Unterbietungswettbewerb

Costes et al. 2016, Gainsbury et al. 2018,
Gainsbury et al. 2019



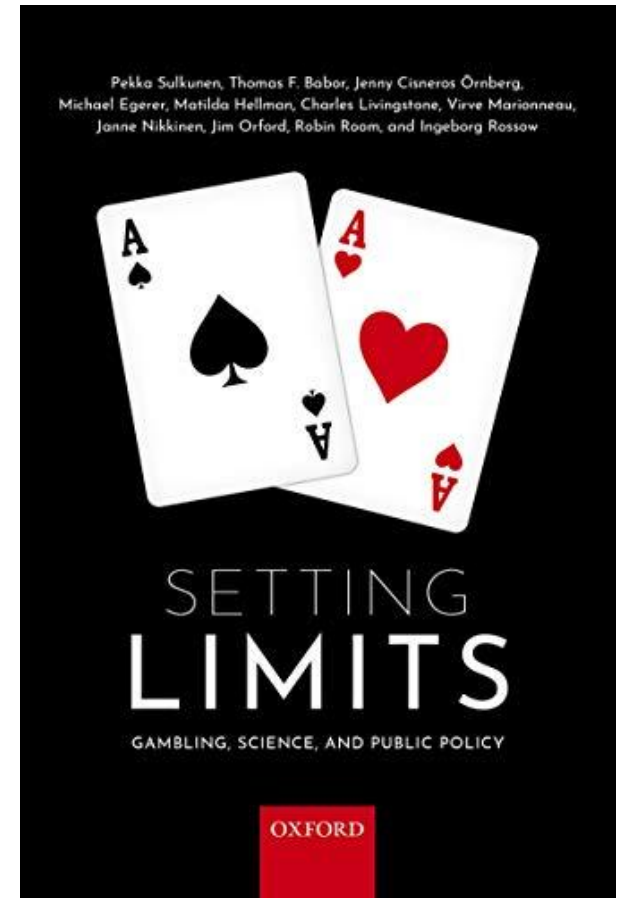
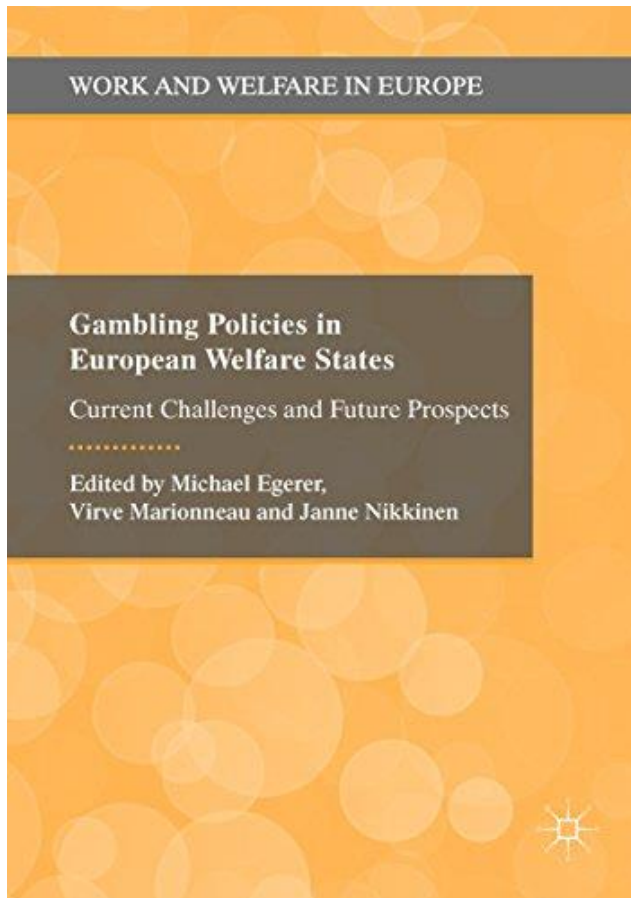
Setting limits im Onlineglücksspiel

- Kanalisierung/Lenkung des „natürlichen Spieltriebs“
 - Was soll hier eigentlich kanalisiert werden?
 - Glücksspieltrieb keine menschliche Konstante
 - Kanalisierung oder Normalisierung
- In Frage Stellung der zugrunde liegenden Handlungstheorie
Rationale Wahl → Praxistheorie/Pragmatismus

Reckwitz 2002, Binde 2005, Gronow 2011, Matilainen 2017, Egerer & Marionneau 2019, Sulkunen et al. 2019, McCarthy et al. 2020



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!





Literatur

- Binde, P. (2005). Gambling across cultures: Mapping worldwide occurrence and learning from ethnographic comparison. *International Gambling Studies*, 5(1), 1-27.
- Casey D. (2018) The DNA of Bingo: Charity and Online Bingo. In: Egerer M., Marionneau V., Nikkinen J. (eds) *Gambling Policies in European Welfare States. Work and Welfare in Europe*. Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-90620-1_9
- Costes, J., Kairouz, S., Kairouz, S., Eroukmanoff, V., . . . Monson, E. (2016). Gambling patterns and problems of gamblers on licensed and unlicensed sites in France. *Journal of Gambling Studies; J Gamb Stud*, 32(1), 79-91.
- Diaz, K. & Cisneros Örnberg, J. (2019). Accountability in marketing – the concept of “moderation” in Swedish Gambling Advertising. GAMIC & GARN-meeting 2019. Stockholm 14-15 October 2019.
- Egerer, M., & Marionneau, V. (2019). Cultures and spaces of convenience gambling. *Nordic Studies on Alcohol and Drugs*, 36(2), 125-139
- Egerer, M., Kankainen, V., & Hellman, M. (2018) Governing the public good. Civil society as beneficiary of gambling revenues in Finland. *Journal of Civil Society* 14(3). 207-221.
- Egerer, M. (2017). Glücksspielpolitik unter dem Blickwinkel des Gemeinwohls. *Zeitschrift für Wett- und Glücksspielrecht*. August 2017, Sonderbeilage 3: 27-31
- Fiedler, I., Steinmetz, F., Ante, L., & von Meduna, M. (eds.) (2020). *Regulierung von Onlineglücksspielen*. Wiesbaden: Springer.
- Gainsbury, S., Abarbanel, B., Blaszczynski, A. (2019). Factors Influencing Internet Gamblers' Use of Offshore Online Gambling Sites: Policy Implications. *Policy and Internet*, 11(2), 235-253.
- Gainsbury, S. M., Russell, A. M. T., Hing, N., & Blaszczynski, A. (2018). Consumer engagement with and perceptions of offshore online gambling sites. *New Media & Society*, 20(8), 2990-3010.
- Gronow, A. (2011). *From habits to social structures. pragmatism and contemporary social theory*. Frankfurt/M: Peter Lang.
- Hörnle, J., Litter, A., Tyson, G., Padumadasa, E., Schmidt-Kessen, M., & Ibosiola, D. (2018). *Evaluation of Regulatory Tools for Enforcing Online Gambling Rules and Channelling Demand towards Controlled Offers*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Kauppila, E., Lindeman, M., Svensson, J., Katainen, A. & Hellman, M. (2018) Alcohol brands on social media sites in Finland and Sweden. A comparative audit study of brands' presence and content as well as impact from a legislative change. University of Helsinki, Faculty of Social Sciences. Matilainen, R. (2017). *Production and consumption of recreational gambling in twentieth-century Finland (Doctoral Dissertation)*. Helsinki: University of Helsinki.
- Marionneau, V., Nikkinen, J., & Egerer, M. (2018). Gambling for European Welfare: Justifications, alibis, and the common good. In Egerer, M., Marionneau, V. & Nikkinen, J. (eds). *Gambling Policies in European Welfare States - Current Challenges and Future Prospects*. (pp. 297-314). London: Palgrave Macmillan.
- McCarthy, S., Thomas, S., Pitt, H., Daube, M. and Cassidy, R. (2020), 'It's a tradition to go down to the pokies on your 18th birthday' – the normalisation of gambling for young women in Australia. *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 44: 376-381. <https://doi.org/10.1111/1753-6405.13024>
- Reckwun, A. (2002). Toward a theory of social practices: A development in culturalist theorizing. *European Journal of Social Theory*, 5, 243-263.
- Sulkunen, P., Babor, T., Cisneros Örnberg, J., Egerer, M., Hellman, M., Livingstone, C., Marionneau, V., Nikkinen, J., Orford, J., Room, R., & Rossow, I. (2019): *Setting limits. Gambling, Science and Public Policy*. Oxford: Oxford University Press.